

NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

ARVYDO DAUGĖLOS BIOGRAFINĖ PAŽYMA

2015-09-09 Nr. 3R-1803 -(2.50)
Vilnius

Vardas, pavardė

ARVYDAS DAUGĖLA

Gimimo data ir vieta

1964 m. kovo 1 d.
Klaipėdos r.

Išsilavinimas

Aukštasis, 1989 m. Vilniaus universitetas.
Teisininko kvalifikacija.

DARBO PATIRTIS

1989 08 - 1992 04

Klaipėdos m. vyriausiojo policijos komisariato
Tardymo skyrius, tardytojas

1992 04 - 1996 01

Klaipėdos miesto apylinkės teismas, teisėjas

1996 01 - iki šiol

Klaipėdos apygardos teismas, teisėjas, nuo
1998 07 24 – 2010 06 20 šio teismo
Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas,
2010 06 21 – 2015 06 21 šio teismo
pirmininkas

2002 06 - 2010 07

Teisėjų etikos ir drausmės komisija, narys

Administravimo skyriaus vedėja



Ina Balnytė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

PAŽYMA APIE TEISMO PIRMININKO ARVYDO DAUGĖLOS KVALIFIKACIJOS KĖLIMĄ

2015-04-23 Nr. 3R- 1163-(2.6P)
Vilnius

Nacionalinės teismų administracijos duomenimis, teismo pirmininkas A. Daugėla 2012-2014 m. dalyvavo šiuose kvalifikacijos kėlimo renginiuose:

Nacionaliniuose mokymuose:

Pavadinimas	Data	Trukmė, akad. val.
P-1 Teismų pirmininkų kvalifikacijos kėlimo programa	2012-01-17/19	14
BT-III-5 Baudžiamoji teisė ir baudžiamasis procesas (apeliacinės instancijos teismų teisėjams)	2012-04-03/04	14
NPK-3 Turtinių nusikalstamų veikų tyrimo ir turto išieškojimo ikiteisminio tyrimo pareigūnų, prokurorų ir teisėjų kvalifikacijos kėlimo programa	2012-11-26/28	16
P-3 Teismų pirmininkų kvalifikacijos kėlimo programa / Teismo valdymas ir administravimas	2013-01-07/08	15
KŽ-1 Kriminalinė žvalgyba	2013-02-07/08	13
AP/B-1 Kanonų ir pasaulietinė teisė. Netinkamas baudžiamojo įsakymo taikymas	2013-05-27	8
AP/B-2 Bendravimo su žiniasklaida strategijos ir taktikos. Asmeninės komunikacijos svarba	2013-05-28	8
AP/B-3 Socialinė politika	2013-05-29	6
EŽTT Europos Žmogaus Teisių Konvencijos įgyvendinimo tendencijos Europos Žmogaus Teisių Teismo ir Lietuvos teismų praktikos kontekste	2013-05-31	4
BT-1-1 Bausmių skyrimas ir tarptautinis bendradarbiavimas	2014-04-29	8
V-2 Strateginis planavimas ir finansų valdymas	2014-10-27/28	13

Mokymų ir tarptautinio bendradarbiavimo
skyriaus vedėja

Aušra Bernotienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (I instancija)
Teisėjas: Arvydas Daugėla, Klaipėdos apygardos teismas

2015-09-09 Nr. 3A - 1805 - (2.51)

	2012-2014 metai	2014 metai	2013 metai	2012 metai
Išnagrinėta bylų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	1.53	1.74	1.89	0.97
Apygardų teismuose	10.29	10.63	10.10	10.15
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	22	10	6	6
Kaip kolegijos pranešėjo	1	1	0	0
Kaip kolegijos nario	1	0	1	0
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų, priimant nuosprendį	14	5	6	3
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)*				
Teisėjo	193	202	117	331
Apygardos teisme	304	315	309	289
Apygardų teismuose	268	269	271	263
Apskūsta nuosprendžių	9	2	4	3
Apskūstų nuosprendžių procentas	64	40	67	100
Pakeista nuosprendžių	1	0	1	0
Panaikinta nuosprendžių	0	0	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	96.84	98.23	96.07	95.73
Apskūstų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	92.32	95.14	91.36	90.12
Išnagrinėta civilinių bylų				
Iš viso	0	0	0	0
Iš jų priimant sprendimą	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)**				
Teisėjo	0	0	0	0
Apygardos teisme	446	450	434	452
Apygardų teismuose	453	477	453	430
Apskūsta sprendimų	0	0	0	0
Apskūstų sprendimų procentas	0	0	0	0

Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0
Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	97.80	98.36	97.96	97.14
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	84.34	86.67	85.14	82.05

* vidutinė baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant nuosprendį.

** vidutinė civilinių bylų nagrinėjimo trukmė skaičiuojama tik iš bylų, kurios išnagrinėtos priimant sprendimą.

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Valstybės biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.

Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

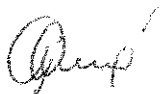
Pažyma apie apygardos teismo teisėjo darbą (Apeliacinė instancija) Teisėjas: Arvydas Daugėla, Klaipėdos apygardos teismas

2015-09-09 Nr. ~~3A-1806~~-(2.51)

	2012-2014 metai	2014 metai	2013 metai	2012 metai
Išnagrinėta bylų ir procesinių dokumentų per mėnesį (darbo krūvis):				
Teisėjo	5.25	7.53	5.88	2.34
Apygardų teismuose	17.39	17.10	17.85	17.23
Išnagrinėta baudžiamųjų bylų:				
Vienasmeniškai	68	37	28	3
Kaip kolegijos pranešėjo	56	31	22	3
Kaip kolegijos nario	45	19	18	8
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	74	81	65	75
Apygardos teisme	47	51	46	43
Apygardų teismuose	50	56	47	49
Apskusta nuosprendžių	18	7	10	1
Apskustų nuosprendžių procentas	11	8	15	7
Pakeista nuosprendžių	1	0	1	0
Panaikinta nuosprendžių	3	3	0	0
Priimtų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	98.22	96.55	100.00	100.00
Apygardų teismuose	98.93	98.95	98.89	98.95
Apskustų nuosprendžių stabilumas:				
Teisėjo	83.33	57.14	100.00	100.00
Apygardų teismuose	77.88	74.47	79.76	78.59
Išnagrinėta civilinių bylų				
Vienasmeniškai	13	2	1	10
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0
Vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (dienos)				
Teisėjo	8	6	4	10
Apygardos teisme	82	73	73	99
Apygardų teismuose	106	95	111	113
Apskusta sprendimų	0	0	0	0
Apskustų sprendimų procentas	0	0	0	0
Pakeista sprendimų	0	0	0	0
Panaikinta sprendimų	0	0	0	0

Priimtų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo	100.00	100.00	100.00	100.00
Apygardų teismuose	98.50	98.87	98.41	98.22
Apskųstų sprendimų stabilumas:				
Teisėjo				
Apygardų teismuose	57.39	57.76	57.72	56.82
Išnagrinėta administracinių teisės pažeidimų bylų				
Vienasmeniškai	2	1	0	1
Kaip kolegijos pranešėjo	0	0	0	0
Kaip kolegijos nario	0	0	0	0

Teisės skyriaus vedėja



Ernesta Sakalauskienė



NUOLATINĖ TEISĖJŲ VEIKLOS VERTINIMO KOMISIJA

IŠVADA

DĖL TEISĖJO ARVYDO DAUGĖLOS VEIKLOS VERTINIMO

2015 m. birželio 16 d. Nr. 48P-84-(7.8.4)

Vilnius

Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija (toliau – Komisija), 2015-06-16 posėdyje išanalizavusi Klaipėdos apygardos teismo teisėjo Arvydo Daugėlos periodiniam veiklos vertinimui pateiktus dokumentus, atspindinčius Teisėjų veiklos vertinimo tvarkos aprašo 9–10 punktuose nustatytus teisėjo profesinės veiklos ir asmeninių savybių rodiklius, ir išklausiusi teisėjo A. Daugėlos paaiškinimus ir atsakymus į Komisijos narių pateiktus klausimus,

n u s t a t ė:

A. Daugėla turi dvidešimt trejų metų teisėjo darbo patirtį, nuo 1996 m. sausio mėn. eina Klaipėdos apygardos teismo teisėjo pareigas, laikotarpiu nuo 1998 m. liepos mėn. iki 2010 m. birželio mėn. ėjo šio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko pareigas, nuo 1998 m. liepos mėn. eina šio teismo pirmininko pareigas. Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjas nagrinėjo baudžiamąsias bylas pirmosios ir apeliacinės instancijos tvarka bei civilines ir administracinių teisės pažeidimų bylas apeliacinės instancijos tvarka.

Nacionalinės teismų administracijos pateiktais duomenimis, 2012–2014 m. laikotarpiu teisėjo A. Daugėlos vidutinis darbo krūvis nagrinėjant baudžiamąsias bylas pirmosios instancijos tvarka buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjo – 1,53; apygardų teismuose – 10,29), vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (pirmąja instancija) buvo trumpesnė nei kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinė bylos nagrinėjimo trukmė (teisėjo – 193 dienos, apygardų teismuose – 268 dienos). Šiose bylose teisėjo priimtų ir apeliacine tvarka panaikintų nuosprendžių nebuvo nė vieno (nuosprendžių stabilumas 100%), 1 nuosprendis apeliacine tvarka buvo pakeistas dėl netinkamai pritaikyto baudžiamojo įstatymo ir neteisingai paskirtos bausmės.

Vertinant Komisijai pateiktą informaciją apie teisėjo A. Daugėlos profesinę veiklą nagrinėjant bylas apeliacine tvarka (2012–2014 m.), pažymėtina, jog teisėjo vidutinis darbo krūvis taip pat buvo mažesnis už teisėjų darbo krūvio vidurkį šalies apygardų teismuose (teisėjo – 5,25; apygardų teismuose – 17,39), vidutinė baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmė buvo ilgesnė už kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinę baudžiamosios bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjo – 74 dienos, apygardų teismuose – 50 dienų). Teisėjo priimtų procesinių sprendimų stabilumo rodiklis atitiko šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose, apskustų – buvo aukštesnis už šio rodiklio vidurkį apygardų teismuose (teisėjo – 85,71%, apygardų teismuose – 78,04%).

Apibendrinus Komisijai pateiktus duomenis apie Klaipėdos apygardos teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus teisėjų kolegijų, kuriose kaip pranešėjas arba kaip kolegijos narys dalyvavo teisėjas A. Daugėla, bylose vertinamu laikotarpiu priimtus ir kasacinės instancijos teismo panaikintus ir (ar) pakeistus procesinius sprendimus, nustatyta, kad buvo panaikintas 1 procesinis sprendimas, kurios teisėjas buvo pranešėjas. Procesinis sprendimas buvo panaikintas, konstatavus, kad teismai nepagrįstai netinkamą Baudžiamojo proceso kodekso (toliau – BPK) 174 straipsnio nuostatą taikymą ikiteisminio tyrimo pradžios etape prilygino netinkamam kaltinamojo akto surašymui paga BPK 219 straipsnį, o pagal teismo nutartį, kuria panaikintas pirmosios instancijos teismo nuosprendis ir byla grąžinta prokurorui, nurodytus argumentus pripažinti kaltinamąjį aktą iš esmės neatitinkančiu BPK 219 straipsnio reikalavimų ir kad tai trukdo nagrinėti bylą nebuvo teisiniu pagrindu.

Per veiklos vertinimo laikotarpį teisėjas A. Daugėla apeliacinės instancijos tvarka vienasmeniškai išnagrinėjo 13 civilinių bylų ir 2 administracinių teisės pažeidimų bylas. Vidutinė civilinės bylos nagrinėjimo trukmė buvo trumpesnė už kitų šalies apygardų teismų teisėjų vidutinę civilinės bylos nagrinėjimo trukmę (teisėjo – 8 dienos, apygardų teismuose – 106 dienos); civilinėse bylose teisėjo priimtų sprendimų apskūsta nebuvo nė vieno.

Lietuvos apeliacinio teismo duomenimis, teisėjas A. Daugėla turi 1 baudžiamąją bylą, kurios nagrinėjimas užtruko ilgiau nei vienerius metus, tačiau nėra pagrindo šios bylos priskirti prie nepagrįstai ilgai nagrinėjamų bylų, kadangi jos nagrinėjimas užsitęsė dėl objektyvių priežasčių (buvo vykdoma kaltinamojo paieška, išduotas Europos arešto orderis, suradus kaltinamąjį, bylos nagrinėjimas tęsiasi).

Vertinant teisėjo A. Daugėlos profesinę veiklą pagal kitus ją apibūdinančius kriterijus – vadovavimo procesui kokybę, procesinių sprendimų kokybę, Teisėjų etikos kodekso reikalavimų laikymasis – Lietuvos apeliacinio teismo pateiktais duomenimis, išklausiui atsitiktine tvarka parinktus teisėjo A. Daugėlos nagrinėtų bylų teismo posėdžių garso įrašus, nustatyta, kad teisėjas teismo posėdžiams vadovauja laikydamasis Baudžiamojo proceso kodekso ir kitų teisės aktų reikalavimų. Teisėjas A. Daugėla teismo posėdžiams pirmininkauja sklandžiai, tinkamai organizuoja ir kontroliuoja posėdžių eigą, aiškiai atskiria proceso etapus, su visais proceso dalyviais bendrauja dalykiškai, mandagiai, nejauciama jokie išankstinio nusistatymo atskirų proceso dalyvių atžvilgiu. Teisėjo kalbos kultūra aukšta, mintis jis dėsto aiškiai. Teismo posėdžių metu vyrauja rami, darbinė atmosfera. Teisėjas dėmesingai išklauso proceso dalyvių paaiškinimus, prašymus, suprantamai išdėsto sprendimų, priimtų dėl proceso dalyvių pareikštų prašymų, motyvus. Teisėjo proceso dalyviams užduodamų klausimų turinys rodo, kad teisėjas būna išsamiai susipažinęs su nagrinėjamų bylų medžiaga. Teisėjo priimami procesiniai sprendimai parengiami tinkamai; dokumentai surašyti tvarkingai, taisyklinga lietuvių kalba, juose aiškiai išdėstomi sprendimų priėmimo motyvai.

Pagrįstų skundų dėl A. Daugėlos, kaip teisėjo ar teismo pirmininko, neprocesinių veiksmų ar etikos normų pažeidimų, tiriamų Administravimo teismuose nuostatų nustatyta tvarka, per veiklos vertinimo laikotarpį negauta; drausminės atsakomybės nebuvo traukiamas ar patrauktas, jo aukštus moralinius standartus iliustruoja ir ta aplinkybė, kad 2002–2010 m. A. Daugėla buvo Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narys.

Komisija, atsižvelgdama į tai, kas išdėstyta, teisėjo A. Daugėlos profesinę veiklą vertina gerai.

Teisėjas A. Daugėla tiek su kolegomis, tiek su interesantais bendrauja dalykiškai, taktiškai, mandagiai. Spręsdamas su teismo, skyrių darbo organizavimu susijusias problemas, Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas sprendimus paprastai priima ne vienasmeniškai, o atsižvelgdamas padalinių vadovų poziciją bei paisydamas darbuotojų nuomonės. A. Daugėla, priimdamas interesantus, siekia savitarpio supratimo, taktiškai ir diplomatiškai sprendžia konfliktines situacijas. A. Daugėla, kaip Klaipėdos apygardos teismo pirmininkas, stengiasi palaikyti glaudžius ryšius su Klaipėdos apygardos teismo veiklos teritorijoje esančių apylinkių teismų vadovais ir teisėjais. Teisėjas A. Daugėla tinkamai planuoja ir organizuoja savo darbą, sugeba skirti pakankamai laiko visiems sprendžiamiems klausimams išnagrinėti; rengdamasis bylų nagrinėjimu bei jas nagrinėdamas teismo posėdžiuose, darbo laiką paskirsto racionaliai, tinkamai laiko įstatymuose nustatytų procesinių terminų, domisi teisės mokslo ir teismų praktikos naujovėmis.

A. Daugėla, eidamas Klaipėdos apygardos teismo pirmininko pareigas, tinkamai įgyvendina šio teismo strateginius tikslus, efektyviai vadovauja teismo organizaciniam darbui, puikiai atlieka administravimo funkcijas, išmintingai valdo žmogiškuosius išteklius, tarp jų ir efektyvią darbuotojų motyvaciją; nuolat organizuoja ir vykdo įvairiapusę bylų nagrinėjimo operatyvumą, raštinės darbo teisėjų ir teismo personalo veiklos efektyvumą, bylų skirstymo teisinio reglamentavimo laikymosi duomenų suvedimo į Lietuvos teismų informacinę sistemą LITEKO kontrolę.

Teisėjas A. Daugėla apibūdinamas kaip profesionalus, pareigingas, atsakingas, mandagus, iniciatyvus, atviras naujovėms, supratingas ir kompetentingas žmogus. Komisijos posėdyje teisėja A. Daugėla padarė gero, santūraus ir garbingo žmogaus, talentingo, kūrybiško teisininko įvaizdą.

Rimtas, gero loginio mąstymo, taktiškai ir dalykiškai bendraujantis, turintis gerus organizacinius gebėjimus, tinkamai reprezentuojantis teisėjo profesiją.

Komisijai pateiktais duomenimis, teisėjas A. Daugėla kvalifikaciją kelia savarankiškai analizuodamas teismų praktiką, teisės mokslinę literatūrą, dalyvaudamas teisėjams organizuojamuose kvalifikacijos kėlimo kursuose.

Komisija, įvertinusi pateiktus duomenis apie teisėjo A. Daugėlos profesinę veiklą ir asmenines savybes,

d a r o i š v a dą:

teisėjo Arvydo Daugėlos profesinė veikla ir asmeninės savybės atitinka Lietuvos Respublikos teismų įstatyme, Teisėjų etikos kodekse bei kituose teisės aktuose nustatytus reikalavimus.

Pirmininkas



Benediktas Stakauskas

SUSIPAŽINAU

(parašas)
Arvydas Daugėla
2015-



PRETENDENTŲ Į TEISĖJUS ATRANKOS KOMISIJA

IŠVADA

DĖL PRETENDENTŲ Į KLAIPĖDOS APYGARDOS TEISMO PIRMININKO PAREIGAS

2015 m. rugsėjo 18 d. Nr. 35P-23-(7.5.4)
Vilnius

Posėdis vyko 2015 m. rugsėjo 14 d. Nacionalinėje teismų administracijoje.

Pretendentų į teisėjus atrankos komisijos (toliau – Atrankos komisija) pirmininkas – Virginijus Lepeška.

Sekretorė – Nacionalinės teismų administracijos Administravimo skyriaus specialistė Ligita Cibulskienė.

Dalyvavo nariai: Virginijus Lepeška, Šarūnas Černiauskas, Olegas Fedosiukas, Neringa Švedienė, Giedrė Lastauskienė, Skirgailė Žalimienė.

Nedalyvavo narys Nerijus Mačiulis.

Dalyvavo kiti kvieisti asmenys: Lietuvos Respublikos Prezidento kanceliarijos kanclerio biuro vyresnioji specialistė Agnė Jeruševičiūtė ir laikinai einantis Lietuvos apeliacinio teismo pirmininko pareigas Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininkas Aloyzas Kruopys.

Pretendentai į Klaipėdos apygardos teismo pirmininko pareigas:

1. Rasa Augustė
2. Arvydas Daugėla
3. Marius Dobrovolskis
4. Diana Vercinskė

Posėdyje svarstyta medžiaga: pretendentų biografijų pažymos, prašymai, gyvenimo ir darbinės veiklos aprašymai, pažymos apie teisėjo darbą, teismo pirmininko, atliekančio teismo, kuriame teisėjai dirba, administracinės veiklos priežiūrą, ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, pirmininkų motyvuotos nuomonės, Nuolatinės teisėjų veiklos vertinimo komisijos išvados, informacija apie pretendentų kvalifikacijos kėlimą. Vertinant pretendentų tinkamumą užimti Klaipėdos apygardos teismo pirmininko pareigas, atsižvelgta į pretendentų motyvą, turimą darbo patirtį, darbo krūvį ir rodiklius, specializaciją, mokslinę ar pedagoginę veiklą, kvalifikacijos kėlimo intensyvumą, asmenines, dalykines savybes ir gebėjimus bei kitus kriterijus.

Pagal Teisėjų tarybos 2014 m. kovo 14 d. nutarimu Nr. 13P-41-(7.1.2) patvirtintus Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijus Atrankos komisija, įvertinusi pretendentus, vienbalsiai – 6 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų – pripažino, kad tinkamiausias pretendentas Klaipėdos apylinkės teismo pirmininko pareigoms užimti yra Arvydas Daugėla, ir 4 balsais „už“ iš 6 balsavusiųjų tinkamu pretendentu pripažino Marių Dobrovolskį. Pretendentų, kuriuos Atrankos komisija pripažino tinkamiausiais Klaipėdos apygardos teismo pirmininko pareigoms užimti, vertinimai balais pagal atskirus kriterijus:

Vardas, pavardė	Vertinimo rezultatai pagal Asmenų, siekiančių karjeros tos pačios pakopos teismuose, vertinimo kriterijų 1 – 7 punktus							Galutinis balas
	1	2	3	4	5	6	7	
Arvydas Daugėla	10	6	24,83	19	14,33	10	15	99,16
Marius Dobrovolskis	6,5	0	22,67	14,17	13,67	7,5	12,17	76,68

Pretendentas Arvydas Daugėla iš visų pretendentų yra sukaupęs didžiausią gyvenimišką bei darbinės veiklos patirtį, turi dvylika metų administracinio darbo patirties ir dvidešimt šešerius metus teisinio darbo stažo, iš kurių dvidešimt trejus dirba teisėju. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo A. Daugėlos profesinę veiklą 2012–2014 m. matyti, kad teisėjo vidutinis darbo krūvis (1,53) ženkliai mažesnis už apygardų teismų teisėjų darbo krūvį (10,29) nagrinėjant bylas pirmąją instanciją. Teisėjo minėtu laikotarpiu tiek priimtų, tiek apskųstų nuosprendžių stabilumo rodiklis (100) viršijo šalies apygardų teismų atitinkamus stabilumo rodiklius (priimtų – 96,84, apskųstų – 92,32). Vidutinė teisėjo pirmąją instanciją nagrinėjamų baudžiamųjų bylų nagrinėjimo trukmė 193 dienos, šalies apygardų teismuose – 268. A. Daugėlos darbo krūvis minėtu laikotarpiu nagrinėjant baudžiamąsias bylas apeliacine instancija – 5,25, šalies apygardų teismuose – 17,39. Šiose bylose apskųstų nuosprendžių (83,33) stabilumas aukštesnis už šalies apygardų (77,88) teismų vidurkį, o priimtų nuosprendžių stabilumas artimas šalies apygardų teismų stabilumo vidurkiui minėtu laikotarpiu. Paminėta aplinkybė, kad pretendentas nuo 2010 m. birželio 21 d. iki 2015 m. birželio 21 d. ėjo Klaipėdos apygardos teismo pirmininko pareigas. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija profesinę teisėjo Arvydo Daugėlos veiklą 2012–2014 metais įvertino gerai. Arvydas Daugėla apibūdinamas kaip profesionalus, pareigingas, atsakingas, mandagus, supratingas ir kompetentingas teisėjas, kurio aukštus moralinius standartus iliustruoja ir ta aplinkybė, kad 2002–2010 m. jis buvo Teisėjų etikos ir drausmės komisijos narys. Pažymima, kad tai rimtas, gero loginio mąstymo, taktiškai ir dalykiškai bendraujantis, santūrus ir garbingas žmogus. Atrankos komisija mano, kad Lietuvos Apeliacinio teismo Baudžiamųjų bylų skyriaus pirmininko A. Kruopio posėdžio metu pasakyta aplinkybė, kad po ką tik atlikto Klaipėdos apygardos teismo veiklos patikrinimo, preliminarai įvertinus rezultatus, matyti, kad Klaipėdos apygardos teismo veikla vertinama teigiamai ir tai didelis A. Daugėlos, kaip teismo pirmininko, darbas, – laikytina šio pretendento privalumu. Atrankos komisijai Arvydas Daugėla sudarė santūraus, taktiško, nekonfliktiško, nuoseklaus asmens įspūdį.

Pretendentas Marius Dobrovolskis turi trylikos metų teisinio darbo stažą, iš kurių septynerius dirba teisėju. Nuo 2008 m. rugpjūčio 29 d. iki 2014 m. rugsėjo 11 d. dirbo Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėju ir nagrinėjo civilines bei administracinių teisės pažeidimų bylas, prašymus šių bylų vykdymo procese. Nuo 2014 m. rugsėjo 12 d. dirba Klaipėdos apygardos teismo teisėju ir nagrinėja civilines bylas pirmąją ir apeliacine instancija. Iš Atrankos komisijai pateiktų statistinių duomenų apie teisėjo Mariaus Dobrovolskio profesinę veiklą 2012–2014 m. matyti, kad teisėjo vidutinis darbo krūvis dirbant Klaipėdos miesto apylinkės teismo teisėju buvo žymiai didesnis už šalies apylinkių teismų teisėjų darbo krūvio vidurkį (teisėjo – 104,11, apylinkių teismuose – 73,04), 2014 m. rugsėjo 12 d. pradėjus darbą Klaipėdos apygardos teisme jo darbo krūvio vidurkis nagrinėjant bylas pirmąją instanciją yra 3,18, o apeliacine – 10,33, atitinkamai šalies apygardų teismuose 10,29 ir 17,39. Dėl per trumpo darbo apygardos teisme statistiniai teisėjo darbo Klaipėdos apygardos teisme duomenys yra tik už tris mėnesius, todėl netikslinga jais remtis. Nuolatinė teisėjų veiklos vertinimo komisija įvertinusi jurisdikcinę ir nejurisdikcinę teisėjo Mariaus Dobrovolskio veiklą 2009 – 2011 metais padarė išvadą, kad teisėjas turi geras profesines žinias, kurias tinkamai taiko praktikoje, jo profesinės veiklos kokybė ir elgesys atitinka teisėjui keliamus profesinius ir etikos reikalavimus. Marius Dobrovolskis apibūdinamas kaip darbštus, pareigingas, atsakingas, komunikabilus ir tolerantiškas teisėjas, nuolat tobulinantis savo kvalifikaciją. Atrankos komisijai šis pretendentas paliko iniciatyvaus, imlaus, turinčio idėjų, nuolat siekiančio gero darbo rezultato teisėjo įspūdį. Atrankos komisijos nuomone, M. Dobrovolskio privalumas – pretendentas sugeba kritiškai žvelgti į teismo sistemą, todėl gali būti novatoriškesnis ir ryžtingesnis, priimdamas nepopuliarius sprendimus.

Atsižvelgusi į išdėstytas aplinkybes, įvertinusi turimus duomenis apie pretendentų kiekybinius ir kokybinius teisinės veiklos rodiklius, etikos reikalavimų laikymąsi profesinėje ir kitoje veikloje, mokslinę pedagoginę veiklą, dalykines ir asmenines savybes, organizacinius gebėjimus, pirmenybę suteikiančius privalumus ir teismų, kuriuose teisėjai dirba, ir teismo, į kurį pretenduoja, teisėjų kolektyvų ir pirmininkų nuomones, į pretendentų eiliškumo sąrašą ir skirtumus

tarp vertinimo balų, Atrankos komisija daro išvadą, kad Arvydas Daugėla ir Marius Dobrovolskis yra tinkamiausi pretendentai Klaipėdos apygardos teismo pirmininko pareigoms užimti.

Vadovaudamasi Teismų įstatymo 55⁽¹⁾ straipsnio 10 dalimi, Pretendentų į teisėjus atrankos komisija pažymi, kad ši išvada Lietuvos Respublikos Prezidento nesaisto.

Komisijos pirmininkas

Virginijus Lapeška

Nariai:



Olegas Fedosiukas

Neringa Švedienė

Šarūnas Černiauskas

Skirgailė Žalimienė

Giedrė Lastauskienė



NACIONALINĖ TEISMŲ ADMINISTRACIJA

Biudžetinė įstaiga, L. Sapiegos g. 15, LT-10312 Vilnius, tel. (8 5) 268 5186, faks. (8 5) 268 5187, el. p. info@teismai.lt.
Duomenys kaupiami ir saugomi Juridinių asmenų registre, kodas 188724424

Klaipėdos apygardos teismo teisėjui
Arvydui Daugėlai
El. p. arvydas.daugela@teismas.lt
klaipedos.apygardos@teismas.lt

2015-09-23

Nr. 4R-2332-(1.17)

DĖL KVIETIMO DALYVAUTI TEISĖJŲ TARYBOS POSĖDYJE

Informuojame, jog 2015 m. rugsėjo 25 d. (penktadienį) 10.00 val. Nacionalinės teismų administracijos patalpose (L. Sapiegos g. 15, Vilnius) vyks Teisėjų tarybos posėdis. Šiame posėdyje, atsižvelgiant į Lietuvos Respublikos Prezidento 2015 m. rugsėjo 22 d. dekretą Nr. 1K-442, bus svarstomas klausimas dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentei skirti Jus Klaipėdos apygardos teismo pirmininku.

Atkreipiame Jūsų dėmesį į tai, kad, vadovaujantis Teisėjų tarybos 2013 m. birželio 28 d. nutarimu Nr. 13P-87-(7.1.2) patvirtinto Teisėjų tarybos darbo reglamento 53 punktu, Taryba klausimus dėl patarimo Lietuvos Respublikos Prezidentui paskirti, paaugštinti, perkelti teisėją ar pratęsti jo įgaliojimus svarsto dalyvaujant asmeniui, dėl kurio šis klausimas svarstomas. Taryba šiuos klausimus gali svarstyti asmeniui nedalyvaujant, kai asmuo, dėl kurio klausimas svarstomas, nėra Tarybai pateikęs motyvuoto prašymo svarstyti klausimą jam nedalyvaujant ir (ar) į Tarybos posėdį jis neatvyksta dėl priežasčių, kurių Taryba svarbiomis nepripažįsta.

Atsižvelgiant į tai, maloniai kviečiame Jus dalyvauti Teisėjų tarybai svarstant aukščiau minėtą klausimą. Jei posėdyje dalyvauti negalėsite, prašome apie tai informuoti Teisėjų tarybą el. p. alina.dokutoviciene@teismai.lt. Jei neturėsite galimybės informuoti elektroniniu paštu, informuokite mob. tel. 8 618 19752.

Administravimo skyriaus vedėja,
atliekantis direktoriaus funkcijas

Ina Balnytė